

¿Qué es una creencia básica?

Esto es una cuestión epistemológica¹, así que empecemos desde el inicio aclarando ese punto: la epistemología trata con este tipo de preguntas fundamentales, es una herramienta en el campo de investigación y es menester que aquellos que comienzan este camino en el área del conocimiento apologético se familiaricen con este tipo de términos filosóficos y con su buen uso. En la Grecia Antigua el conocimiento *doxa* era considerado el conocimiento común del pueblo, no sometido a una rigurosa reflexión crítica, mientras que la *episteme* era el conocimiento elaborado con rigor, de allí que el término ha sido utilizado con frecuencia como un equivalente a ciencia o teoría del conocimiento. En la terminología de Platón, *episteme* significa conocimiento en tanto “conocimiento justificado como verdad” a diferencia del término “*doxa*” que se refiere a la creencia común o mera opinión. La palabra epistemología significa el estudio de la teoría del conocimiento y es obtenida de *episteme*.

Cuando hacemos este tipo de pregunta (la de nuestro encabezado) estamos tratando de ir al fondo de la cuestión, debemos entonces dejar atrás la *doxa* (mera opinión) de los términos para extendernos a la *episteme*; si realmente queremos saber qué es una creencia propiamente básica y cómo está fundamentada debemos ir a la fuente (Cristo) en quien están escondidos todos los tesoros de la sabiduría y del conocimiento (Colosenses 2:3).

Permítanse decirles desde el principio que todos tenemos **creencias básicas**, estas incluyen los pensamientos y suposiciones sobre nosotros mismos, los demás y el mundo que nos rodea. **Son creencias profundamente arraigadas** asumidas a menudo sin advertir, pero que afectan constantemente a nuestras vidas y por consiguiente toda nuestra cosmovisión.

Gran parte de nuestra vida está definida por estas creencias

internas (**presuposiciones**), y lo que es más importante, a veces nuestras creencias básicas son completamente erróneas.

Mucha gente intenta huir de las creencias, erróneamente “creyendo” que están libres de poseer algunas; permítanme ejemplificarlo.

Pedro (P) cree que una creencia es algo que no posee fundamentos o justificaciones válidas , por lo tanto, le dice a John (J) que su creencia en Dios es artificio prosaico supersticioso para mentes débiles, sin embargo todo lo que (P) afirma igualmente lo cree, incluso cuando no tienen un justificativo para su afirmación de que “toda creencia es superstición”, (P) simplemente ha asumido como verdadera su afirmación debido a sus presuposiciones, pero (J) le pregunta ¿cómo sabes esto?” La forma en que (P) responde a este tipo de pregunta revelará su epistemología, a saber sus creencias más fundamentales (presuposiciones) de modo que (J) puede demostrarle a (P) que él no tiene fundamento para dicha afirmación, (P) argumenta que su fundamento es la razón, (J) nuevamente pregunta ¿qué le da fundamento a su razón, en un mundo al azar? (P) no responde. (J) por otro lado sostiene que El Dios Trino de las Escritura es verdadero y da fundamento y sentido a toda la experiencia y el razonamiento humano, demostrando así que la epistemología de Juan es absolutamente válida.



En este acercamiento a la pintura “la escuela de Atenas” de Rafael Sanzio

vemos a Platón señalando hacia arriba al mundo de las ideas y a su lado Aristóteles sosteniendo la Ética.

Como notamos en el ejemplo anterior todas las personas poseen una epistemología, todas tienen ciertas creencias y necesitan justificarlas, cuando se les hace la pregunta ¿Cómo sabes eso? Es justamente allí cuando una persona comienza a ser consciente de este hecho ¿Cómo sabes que $2+2=4$ o que las leyes de la lógica no cambiarán? ¿Qué cosmovisión provee un fundamento sólido para estas afirmaciones?

¿Por qué no se ha dado cuenta (P) antes de este hecho? Simplemente porque las personas asumen un montón de conocimiento básico, conocido como presuposiciones.

Algo como la ley de no contradicción es asumido por (P) pero no justificado en su propia cosmovisión, ciertamente (P) hace cuentas, pero no puede dar cuenta de sus cuentas, es decir no puede proveer un fundamento que sustente sus propias creencias básicas.

John sin embargo sabe que el hombre fue creado a imagen de Dios, y como tal posee la lógica inherentemente como parte de esa imagen (Génesis 2:7) por lo tanto John no solo puede argumentar de su creencia básica (La existencia del Dios trino) sino que asimismo puede fundamentar, no solo la pregunta metafísica sino juntamente con ella una epistemología absolutamente válida dentro de la única cosmovisión posible (el Cristianismo). (P) se ha rebelado contra el fundamento de esta verdad, diciendo en su corazón no hay Dios, tiene un problema moral con su creador que lo llama a cuentas y (J) está actuando como un embajador del Reino, mostrándole su necesidad.

¿Qué es entonces una presuposición? La Real Academia Española

(RAE) define presuposición, de la siguiente manera:

1. f. Suposición previa. Una suposición es aquello que se considera como cierta a priori "previamente" por anticipado, que va delante o que sucede primero antes de la experiencia o independiente de ella.

2. f. Aquello que se supone causa o motivo de algo. "Posteriori"

La segunda definición depende de la investigación o la experiencia, dado el caso de nuestra pregunta nos interesa responder de acuerdo a la primera de estas definiciones porque de las dos es la más básica.

¿Qué hace posible entonces el conocimiento?

El conocimiento es posible en base de la existencia de Dios como ha propuesto (J) en nuestro ejemplo, los hombres tienen creencias básicas porque fueron creados a imagen y semejanza de Dios. Esta es nuestra presuposición básica y se valida por la imposibilidad de lo contrario, es decir, ninguna otra cosmovisión es capaz de dar cuenta de este fundamento.

(P) Puede negar las leyes de la lógica, pero estará utilizando estas leyes para negarlas, de manera que la negación se convierte en una afirmación, lo mismo acontece con la creencia en Dios, con los valores morales objetivos, o incluso con los juicios de valor estéticos.

La pregunta ¿qué es una creencia básica?, implica responder ¿cómo el hombre llega a tener estas creencias?, y aún más, ¿qué es el hombre? Por lo general el hombre de nuestro ejemplo (P) tiene presuposiciones ya formadas de estas preguntas, él asume la idea del hecho bruto, en la metafísica, y la idea de la autonomía de la mente humana en la epistemología y no se interesa más que por lo que la propia experiencia le dicta, (P) es arbitrario e inconsistente con su propio fundamento,

cuando el ve una flor, un animal, o una persona, simplemente está asumiendo una teoría del conocimiento y la realidad que forma parte de sus experiencias subjetiva y otras de una formación externa, sin embargo aquí (J) está hablando de creencias más básicas que son asumidas previamente a la experiencia.

Como individuos (J) tiene una percepción interna de sí mismos y (P) tienen una percepción externa de (J), aunque (P) pueda estar en un grado muy acertado en cuanto a (J) sin embargo carece de un conocimiento exhaustivo.

El Dr. Cornelius Van Til ha señalado² :

*Nuestra idea de nosotros mismos sería completamente errónea a menos **que correspondiera al conocimiento externo de Dios sobre nosotros.** De este modo, comenzamos a ver que si queremos tener una respuesta a la pregunta de ¿qué es la vaca?, primero debemos saber todo acerca de Dios y el hombre. En otras palabras, podemos decir que debemos saber todo sobre todas las cosas si queremos saber algo sobre cualquier cosa³.*

Van Til es lo suficientemente claro demostrando la finitud de nuestras capacidades para el conocimiento, esclareciendo además que el hombre no es independiente, aunque así lo pretenda (sin mencionar los problemas noéticos del pecado)⁴ y a su vez señalando la omnisciencia de Dios que se hace ontológicamente necesaria, es decir, Dios es el Ser que provee las pre condiciones para el conocimiento, este conocimiento, es dado al hombre al ser imagen de Dios, pero en este punto (P) podría decir, ¿Cómo sabes que Dios existe realmente? A lo cual (J), Respondería: “Por la imposibilidad de lo contrario”

Hemos visto que Dios debe saber todas las cosas si queremos saber algo. Por lo tanto, también es cierto que la pregunta acerca de Su existencia no tendría sentido a menos que Él realmente exista. En otras palabras, debo presuponer la

existencia de Dios para que mi experiencia tenga algún significado. Mi creencia en Dios es tan necesaria como el aliento para mí; Él está “más cerca que las manos y los pies”⁵.

La presuposición de la existencia de Dios es la creencia más básica del ser humano, sin importar cuanto (P) niegue esta verdad, no por ello deja de ser verdadera (Rom 1:20), no importa cuánto un hombre insista que una vaca es una oveja, no podrá cambiar la naturaleza propia de la vaca, (P) no es tan insensato, sabe mucho sobre vacas, pero es incapaz de fundamentarlo sin caer en arbitrariedad bajo su propia cosmovisión, no importa cuánto los hombre como (P) nieguen la verdad (Cristo es la Verdad) ella permanecerá inmutable, y ella misma es el fundamento, por el cual la propia negación tiene algún sentido, porque este es el mundo de Dios donde (P) sabe intrínsecamente quien es Dios porque Dios mismo se ha revelado a él y lo ha dejado inexcusable, las evidencias son ineludibles, pero (P) se ha creado un sistema de presupuestos para negar dichas verdades, aunque como (J) le demostrara, esas mismas arbitrariedades evidencian el hecho ineludible de la existencia de Dios.

Calvino nos habla de un “sentido de la divinidad”; dice él en sus institutos:

Que existe en la mente humana y, de hecho, por instinto natural, algún sentido de la Deidad [sensus divinitatis], sostenemos que está fuera de toda discusión, ya que Dios mismo, para evitar que cualquier hombre pretenda ignorar, ha hecho que todos los hombres tengan alguna idea de su Deidad ... esta no es una doctrina que se aprendió por primera vez en la escuela, sino una en cuanto a que cada hombre es, desde el vientre, su propio maestro; uno que la naturaleza misma no permite que nadie olvide.

La idea de un sentido innato de Dios (latín *sensus divinitatis*) juega un papel importante en la Biblia y luego se expone en la epistemología de Calvino. Todo ser humano, según Calvino, nace con el conocimiento de que Dios existe y que somos responsables ante él. Calvino aprendió el concepto de conocimiento innato de Dios de parte de Pablo, especialmente de los primeros dos capítulos de Romanos⁶. Pero el pecado ha dañado la mente humana, ha distorsionado el consenso, y los hombres han suprimido la verdad de Dios y reemplazándola con los ídolos de moda por su mente⁷.

Alvin Plantinga afirma que **la creencia en Dios es una creencia propiamente básica no inferida sobre la base de la evidencia**. La creencia cristiana sobre la base de una facultad cognitiva innata diseñada por



Alvin Plantinga es un filósofo norteamericano profesor en la University of Notre Dame.

Dios para producir la creencia en Él en ciertas circunstancias y sobre la base del testimonio del Espíritu Santo para las grandes verdades del Evangelio que se encuentran en la Biblia (No hay objeción de jure a la creencia cristiana independiente de una objeción de facto).

Incluso el Dr. William Lane Craig, un evidencialista/clásico, afirma que:

Es a través de las Sagradas Escrituras que aprendemos de las grandes verdades...No nos las inventamos de la nada, leemos de ellas en las Sagradas Escrituras...Plantinga y yo no pensamos ni proponemos "que la creencia (propriadamente básica) en el Dios (bíblico) mencionado anteriormente está únicamente fundamentada en una mera experiencia religiosa"⁸.

Al final de su escrito Craig agrega:

Me inclino a poner más énfasis en el testimonio del Espíritu Santo y no en alguna facultad cognitiva innata. Aún, al final del día creo que Plantinga está correcto en que si el cristianismo es verdadero, entonces algo así como el modelo es muy probable que sea verdadero. También pienso que si hay un testimonio del Espíritu Santo, entonces el cristianismo es verdadero"⁹.

Plantinga también está de acuerdo con el Dr. Cornelius Van Til; en este punto ambos hombres respaldan (en términos generales) la visión de Calvino del *sensus divinitatis*, el conocimiento innato (o disposición al conocimiento) de Dios implantado en la mente humana. Como tal, ambos sostienen la "basicidad adecuada" de la creencia en Dios: la creencia teísta puede estar justificada para una persona (y, en el caso "normal", debería estar justificada) incluso en ausencia de razones, apoyo probatorio, argumentos explícitos, etc. basados en otros elementos de conocimiento... Por lo tanto, ambos rechazan firmemente la idea de que la creencia teísta racional debe ser apoyada por una base de otras creencias más fundamentales (y supuestamente menos controvertibles).

Ambos han criticado el proyecto de la teología natural, en parte debido al mito de que los buenos argumentos teístas son

necesarios para la creencia teísta racional, y en parte porque ambos pensaron que los argumentos tradicionales de la existencia de Dios eran pobres o completamente erróneos. (Sin embargo, tenían algunas diferencias en su motivación para estas críticas).¹⁰

Estamos diciendo para finalizar, que esta es la creencia presupuesta aun por los denominados ateos incluso por los agnósticos, todos sus sistemas arbitrarios se hacen imposible de sostener a menos que ellos internamente presupongan cosas tales como las leyes de la lógica, la uniformidad de la naturaleza, los absolutos morales, entre otras, las cuales son creencias básicas no justificadas por los sistemas no cristianos, solo el Cristianismo puede fundamentar estas creencias básicas que yacen en el fundamento mismo de los seres humanos, ninguna otra cosmovisión puede dar sentido a la realidad y el conocimiento, sin embargo ellos asumirán estas creencias básicas y suprimirán la verdad de su fundamento e incluso buscarán construir sistemas que le den sentido a sus cosmovisiones sin llegar más que a la superficie mismas de estas cosas y hablar subjetiva y relativamente de ellas.

Este castillo de arena es el que quedará desmantelado si se les pide cuenta a (P) del fundamento mismo de sus creencias básicas. El presuposicionalismo por tanto trabajara en este punto inicial en concreto, demostrando que el Cristianismo es la única cosmovisión capaz de dar sentido y fundamento a toda la experiencia y razonamiento humano, mientras demuestra la imposibilidad de cualquier otra cosmovisión para hacer esto mismo mediante un argumento trascendental que como hemos visto es absolutamente valido.

Ahora sabes (muy básicamente) que es una creencia básica, cuál es su fundamento, y por donde ir al momento de defender tu cosmovisión.

Referencias

1 Parte de la filosofía que estudia los principios, fundamentos, extensión y métodos del conocimiento humano.

2 Tratado de Cornelius Van Til sobre “Una Teoría del conocimiento Y la realidad”. Tinta Puritana 2019.

3 Ibid pág. 4

4 Considere Rom 1:28 ; 8: 5-7 ; 2Co 4: 3-4 ; Fil 3:19 ; Col 1:21 tratando de los problemas que el pecado ha causado en nuestras mentes.

5 Ibid pág.5

6 (ver Romanos 1:21)

7 Para referencias bíblicas para los efectos noéticos del pecado, considere Rom 1:28 ; 8: 5-7 ; 2Co 4: 3-4 ; Fil 3:19 ; Col 1:21 ; Isa 6: 9-10y sus usos en el NT; 1Co 2, esp. vv 12, 14.

8 – William Lane Craig- pregunta #195 La Creencia en Dios como Propiamente Básica (February 18, 2012) énfasis en paréntesis para dar contexto a lo que Craig está respondiendo.

9 Ibid.

10 Cornelius Van Til y Alvin Plantinga: una breve comparación -James N. Anderson traducción: Sebastian Santa María- busque el archivo en Facebook [_Cornelius Van Til_](#)