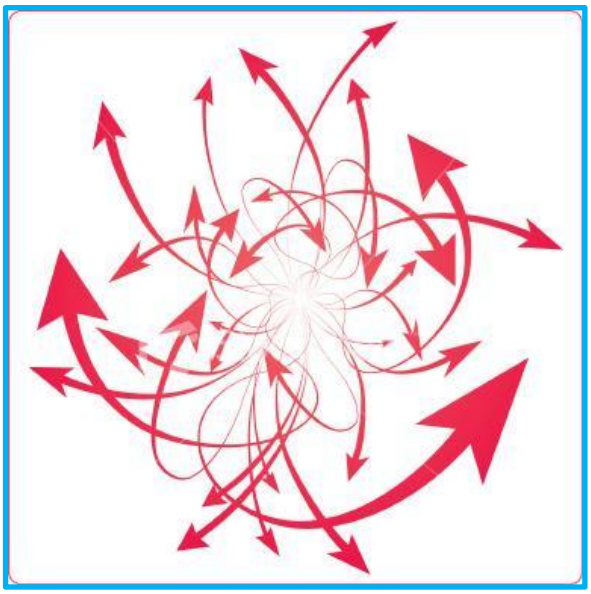
Eduardo Joudzbalis
Marcos Pullese
Eduardo Marroquin II

Edición 2012
Serie *Defiende tu fe*
Número *3*

La posmodernidad



EQUIPO DE ESTUDIOS DE APOLOGÉTICA CRISTIANA

Contenido general
Posmodernidad
Relativismo
Universalismo
Neo-Apostolado
Movimiento Palabra de Fe (Teología de la Prosperidad)

"sino santificad a Dios el Señor en vuestros corazones, y estad siempre preparados para presentar defensa con mansedumbre y reverencia ante todo el que os demande razón de la esperanza que hay en vosotros…"

1 Pedro 3:15

www.eeac.org.ve

Eduardo Joudzbalis

La posmodernidad

IMPORTANTE

Por razones ajenas a nuestra voluntad dimos de baja a nuestro portal web www.eeac.org.ve donde publicamos desde el 2011 hasta el 2017; sin embargo seguimos trabajando en defensa de la fe una vez dada a los santos, ahora con un diseño renovado y ¡más defensa!.

Visita nuestro nuevo sitio web

www.apologetica.com.ar

Escríbenos a:

equipoapologetica@gmail.com

LA POSMODERNIDAD

Copyright © 2012 Eduardo Joudzbalis (Editor General)
Copyright © 2012 Marcos Pullese en "La nueva reforma apostólica"
Copyright © 2012 Eduardo Marroquin II en "Torciendo las Escrituras para perdición"

Todos los Derechos Reservados. Se permite la reproducción, almacenamiento en sistema electrónico, transmisión en cualquier forma o por cualquier medio electrónico, mecánico, fotocopia, grabación o de cualquier otra manera sin el permiso del autor, solo cuando se haga una copia electrónica para uso exclusivamente personal y anexe las páginas donde se indican las referencias utilizadas. De cualquier manera, la reproducción con fines comerciales, viola los derechos de autor de acuerdo con las leyes internacionales.

Puede solicitar desde una copia a color a través del correo guia@eeac.org.ve dentro del territorio de la República Bolivariana de Venezuela. Se mantendrá una versión para descarga en formato PDF en la web www.eeac.org.ve. Para talleres de formación y seminarios sobre el tema de la presente compilación y otros afines, o si desea formar parte del EEAC como miembro, colaborador o asesor, por favor escriba a info@eeac.org.ve para mayor información.

Para contactar algún miembro del EEAC escriba a las siguientes direcciones electrónicas:

Eduardo Joudzbalis	eduardo@eeac.org.ve	Venezuela
Oscar González	oscar@eeac.org.ve	
Wilmer Lovera	wilmer@eeac.org.ve	
Javier Orellana	Javier@eeac.org.ve	
Marcos Pullese	marcos@eeac.org.ve	Argentina
Emmanuel Arancibia	emmanuel@eeac.org.ve	
César Orellana	cesar@eeac.org.ve	
Eduardo Marroquin II	marroquin@eeac.org.ve	Bélgica

Tabla de contenido		
	Introducción	**ii**
Primera	¿Qué es la posmodernidad?	**2**
	¿Qué es el relativismo?	**4**
	¿Cómo llegamos hasta aquí? De la modernidad a la posmodernidad	**8**
	Las opciones posmodernas	**10**
	Cuando todos los caminos llevan a Roma: El Universalismo	**11**
Segunda Parte	La nueva reforma Apostólica y el nuevo oscurantismo. Por:	**14**
	¿Por qué apóstoles hoy?	**15**
	Torciendo las Escrituras para perdición (Movimiento Palabra de Fe)	**18**
	Camellos, agujas y dinero.	**20**
	Referencias y Bibliografía consultada	**25**

La Verdad existe y puede ser conocida.

www.eeac.org.ve

Introducción

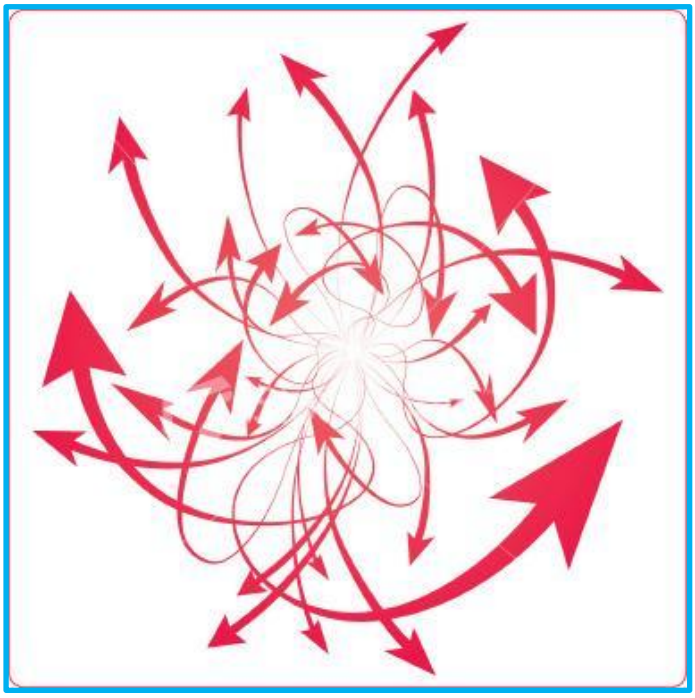
Es obra del Espíritu Santo hacer que una persona comprenda, acepte y confiese que Dios se ha hecho hombre en Jesucristo para reconciliar con Él a los pecadores mediante un sacrificio expiatorio, pero ¿y después? Cuando termina el discipulado y comienza la vida cristiana, ¿cuánto interés se presta en conocer a ese único Dios que tanto nos amó? Conocer y comprender al Creador de los cielos y la tierra no es solo una opción, sino una demanda bíblica. Leemos en Jeremías 9:23-24 *Así dijo Jehová: No se alabe el sabio en su sabiduría, ni en su valentía se alabe el valiente, ni el rico se alabe en sus riquezas. Mas alábese en esto el que se hubiere de alabar: en entenderme y conocerme, que yo soy Jehová, que hago misericordia, juicio y justicia en la tierra; porque estas cosas quiero, dice Jehová.*

El contenido de la presente obra se divide en dos partes: La primera es una visión muy generalizada del Posmodernismo, tiempo peligroso en el que vivimos y donde el término Verdad ha perdido todo significado objetivo. La segunda parte presenta dos escritos, uno de Marcos Pullese acerca de los "nuevos apóstoles" que han invadido nuestra sociedad cristiana, y el segundo de Eduardo Marroquin II; este último acerca del Movimiento Palabra de Fe y su insaciable llamado hacia la búsqueda de la prosperidad económica como señal de pertenecer a la familia de Dios. El objetivo de este trabajo es facilitar a los miembros del Cuerpo de Cristo un compendio sustancial, no exhaustivo, pero sí lo más didáctico posible donde la apologética sea esa herramienta capaz de derribar las fortalezas que se levantan en contra del cristianismo ortodoxo.

Finalmente, es necesario resaltar que el presente trabajo ha sido diseñado para ser estudiado junto a una serie de facilitadores del EEAC (Equipo de Estudios de Apologética Cristiana) por lo cual algunas secciones pueden parecer escuetas en el contenido.

Primera Parte

La posmodernidad



"Yo soy el camino, y la verdad, y la vida; nadie viene al Padre, sino por mí" JUAN 14:6

¿Qué es la posmodernidad?[i]

El modernismo ya es considerado en la actualidad como una manera anticuada de pensar. La visión dominante del mundo en círculos seculares y académicos se llama hoy día *posmodernismo*.

Los posmodernistas han repudiado la confianza absoluta del modernismo en la ciencia como el único sendero a la verdad. De hecho, el posmodernismo ha perdido todo interés en "la verdad" e insiste en que no existen verdades absolutas, objetivas ni universales.

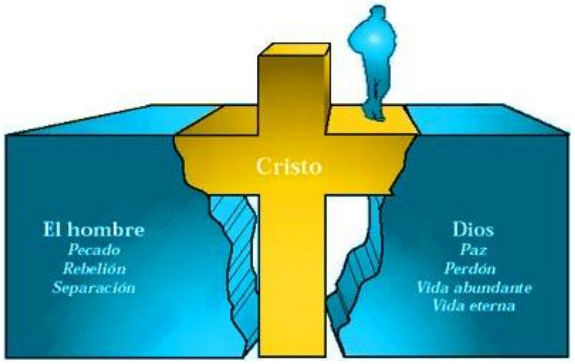
Es evidente que el modernismo fue una necedad que debió abandonarse, pero el posmodernismo es un paso trágico en la dirección equivocada. A diferencia del modernismo que por lo menos mantuvo su interés en la veracidad o falsedad de convicciones, creencias e ideologías básicas, el posmodernismo niega por completo que cualquier verdad pueda conocerse de forma objetiva y cierta.

Para el posmodernista, la realidad es lo que el individuo quiera imaginar. Eso significa que lo "verdadero" es determinado por la opinión subjetiva de cada persona y que no existe una verdad objetiva con autoridad para gobernar la realidad y que se aplique de forma universal a toda la humanidad. El posmodernista cree que es inútil sentarse a discutir si una opinión es superior a otra. Después de todo, la realidad no es más que una construcción abstracta de la mente humana y la perspectiva que una persona tenga de la realidad es tan válida como la de cualquier otra.

Tras dar la espalda al conocimiento de la verdad objetiva, el posmodernista se dedica más bien a la búsqueda del "entendimiento" del punto de vista de la otra persona. Así las palabras *verdad* y *entendimiento* adquieren significados nuevos y radicales. Lo irónico es que sea clase de "entendimiento" requiere que todos descartemos de entrada la posibilidad de conocer cualquier verdad. De este modo la "verdad" se reduce a simples opiniones personales que por lo general conviene no comunicar a los demás.

Esa es la exigencia esencial y no negociable que el posmodernista impone a todos: No debemos ni siquiera pensar que se puede llegar a conocer alguna verdad objetiva. Los posmodernistas sugieren con frecuencia que todas las opiniones deben tratarse con el mismo respeto. Por eso en lo superficial, el posmodernismo parece motivado por el establecimiento de una mentalidad amplia cuyas prioridades son la armonía y la tolerancia. Todo suena muy caritativo y altruista, pero lo que sostiene el sistema de

creencias del posmodernismo es una *intolerancia* absoluta hacia toda visión del mundo que plantee cualquier verdad universal, en particular del cristianismo bíblico.



En otras palabras, el posmodernismo comienza con una presuposición que es irreconciliable con la verdad objetiva y dad por revelación divina en las Escrituras. Como el modernismo, el posmodernismo se opone de forma fundamental y diametral al evangelio de Jesús.

A pesar de esto, la Iglesia está llena en la actualidad de personas que defienden ideas posmodernistas. Algunas lo hacen de forma deliberada y consciente, pero la mayoría ni siquiera se da cuenta de ello. Han imbuido tanto el espíritu del siglo que no pueden regurgitar más que opiniones mundanas. El movimiento evangélico todavía intenta recuperarse de su larga batalla contra el modernismo y no está preparado para enfrentarse a un adversario nuevo y diferente. En consecuencia, muchos cristianos no han reconocido el peligro extremo que representa el pensamiento posmodernista.

La influencia del posmodernismo ya ha infectado a la Iglesia. Los evangélicos bajan de tono su mensaje para que la verdad del evangelio no rechine tanto en el oído posmoderno. Muchos se sienten demasiado intimidados como para afirmar que la Biblia es verdadera y que los demás sistemas religiosos y visiones del mundo son falsos. Algunos que se llaman cristianos han ido más lejos y niegan a propósito la exclusividad de Cristo. Se atreven a cuestionar su afirmación de que Él es el único camino a Dios.

“La influencia del posmodernismo ya ha infectado a la Iglesia. Los evangélicos bajan de tono su mensaje para que la verdad del evangelio no rechine tanto en el oído posmoderno…”

El mensaje bíblico es claro. Jesús dijo “Yo soy el camino, y la verdad, y la vida; nadie viene al Padre sino por mi” (Jn 14:6). El apóstol Pedro proclamó a una audiencia hostil: “Y en ningún otro hay salvación; porque no hay otro nombre bajo el cielo, dado a los hombres, en que podamos ser salvos” (Hch 4:12). El apóstol Juan escribió “El que cree en el Hijo tiene vida eterna; pero el que rehúsa creer en el Hijo no verá la vida, sino que la ira de Dios está sobre él” (Jn3:36). Una y otra vez, la Biblia recalca que Jesucristo es la única esperanza de salvación para el mundo “Porque hay un solo Dios, y un solo mediador entre Dios y los hombres, Jesucristo hombre” (1 Ti 2:5). Cristo es el único que puede hacer expiación por el pecado y por eso Cristo es el único que puede dar salvación. “Y este es el testimonio: que Dios nos ha dado vida eterna; y esta vida está en su Hijo. El que tiene al Hijo tiene la vida; el que no tiene al Hijo de Dios no tiene la vida” (1 Jn 5:11-12)

Esas verdades son antítesis al argumento central del posmodernismo. Son afirmaciones de verdades exclusivas y universales que declaran a Cristo como el único camino al cielo y a todos los demás sistemas de creencias como senderos falsos y erróneos. Esto es lo que enseñan las Escrituras. Es lo que la Iglesia verdadera ha proclamado a lo largo de su historia. Es el mensaje del cristianismo y no puede ser cambiado para acomodarse a la sensibilidad de los posmodernistas.

A diferencia de ellos, muchos cristianos pasan por alto las afirmaciones exclusivas de Cristo y mantienen un silencio vergonzoso. Todavía peor, algunos en la Iglesia, incluidos unos cuantos líderes prominentes del mundo evangélico, han comenzado a sugerir que quizás las personas *puedan* salvarse sin tener un conocimiento personal de Cristo.

Los cristianos no podemos capitular al posmodernismo sin sacrificar la esencia misma de nuestra fe. Es evidente que la afirmación bíblica de que Cristo es el único camino de salvación está fuera de armonía con la noción posmoderna de "tolerancia". Sin embargo, es lo que la Biblia enseña con claridad rotunda y la Biblia, no la opinión posmodernista, es la autoridad suprema para el cristianismo. La Biblia es lo único que debería determinar lo que creemos y proclamamos al mundo. Sobre esto no podemos debatirnos sin importar cuánto se queje este mundo posmodernista de que nuestras creencias nos hacen "intolerantes".

¿Qué es el relativismo?[ii].

El relativismo es la posición filosófica de que todos los puntos de vista son igualmente válidos, y de que toda la verdad es relativa al individuo. Esto significa que todas las posiciones morales, todos los sistemas religiosos, todas las formas de arte, todos los movimientos políticos, etc., son verdades que son relativas a los individuos. En el marco del relativismo se clasifican todos los grupos de perspectivas son categorizados. En resumen aquí tenemos algunos son:

Relativismo cognitivo (Verdad): El relativismo cognitivo afirma que toda la verdad es relativa. Esto significaría que ningún sistema verdadero tiene más validez que otro, y que no existe ningún objetivo estándar de verdad. Naturalmente, esto negaría la existencia de un Dios absolutamente verdadero.

Relativismo moral/ético: Toda moral es relativa al grupo social dentro del cual ésta se construye.

Relativismo situacional: Que lo ético (lo bueno y lo malo) dependen de la circunstancia.

Desafortunadamente, la filosofía del relativismo es dominante en nuestra cultura actual. Con el rechazo de Dios, y el Cristianismo en particular, la verdad absoluta está siendo abandonada; nuestra sociedad pluralista quiere evitar la idea de que realmente existe un bien y un mal, y esto se evidencia en nuestro deteriorado sistema de justicia, en nuestros medios de entretenimiento los cuales continúan asaltando la moralidad y la decencia. En nuestros colegios también se enseña la evolución y la "*tolerancia social*", y mucho más. Además, la plaga del relativismo moral está animando a las personas a aceptar la homosexualidad, la pornografía en la televisión, la fornicación y una serie de otros "*pecados*" que una vez fueron considerados equivocados pero que ahora están siendo aceptados penetrando en nuestra sociedad.

Esta degradación moral es tan penetrante que si Usted habla contra el relativismo moral y su filosofía de que "*todo vale*", Usted es señalado como un fanático intolerante, Claro está, que esta es una actitud increíblemente hipócrita por parte de aquellos que profesan que todos los puntos de vista son ciertos, rechazando aún aquellos que profesan los absolutos en moralidad. Parece ser que lo que esto realmente significa para los relativistas morales es que todos los puntos de vista son verdaderos, excepto, los puntos de vista que enseñan los absolutos morales, un Dios absoluto, o lo absoluto de lo correcto y de lo equivocado.

Algunas expresiones típicas que revelan una presuposición subyacente del relativismo son comentarios tales como: "*Esa es su verdad, no la mía*". "*Esto es verdad para Usted, pero no para mí*". "*No existen las verdades absolutas*". El relativismo está invadiendo nuestra sociedad, nuestra economía, nuestras escuelas y nuestros hogares. La sociedad no puede prosperar ni sobrevivir en un ambiente donde todos hacen lo que es correcto ante sus propios ojos; donde la situación determina las acciones; y si la situación cambia, mentir o engañar es aceptable —en la medida en que Usted no sea capturado. Sin un fundamento común para la verdad y absolutos morales, nuestra cultura será débil y se fragmentará.

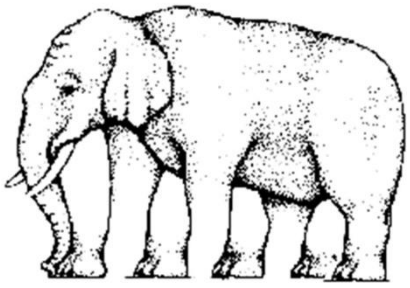
Sin embargo debo admitir que existen algunos aspectos del relativismo que son válidos. Por ejemplo, lo que una sociedad considera correcto —como manejar al lado izquierdo de la carretera— otra, lo considera equivocado. Estas son costumbres a las cuales se les agrega algo "*bueno y malo*". Pero esto es algo puramente relativo y no universal ya que está basado en la cultura o norma de un país particular y no está relacionado con la moral o las verdades absolutas.

El principio de la crianza de los hijos varía en las diferentes sociedades, así como las prácticas en los funerales y en las ceremonias matrimoniales. Estas formas "*buenas y malas*", no están cósmicamente establecidas en una piedra ni tampoco derivan de algunas reglas absolutas de conducta por algún dios desconocido. Estas son relativas y con razón.

Pero el relativismo de éstas, está adecuadamente afirmado. No importa de qué lado de la carretera manejamos en la medida en que todos lo hagamos en la misma vía.

De igual forma existen experiencias que son válidas sólo para los individuos. Uno se podría irritar por cierto sonido mientras que otra persona no. En este sentido, lo que para uno es verdad no necesariamente es verdadero para alguien más. No es una verdad absoluta que el mismo sonido cause molestias a todas las personas. Esta es una forma de mostrar que ciertos aspectos del relativismo son verdaderos. Pero es válido decirlo ya que existe un tipo de relativismo personal al que podemos entonces aplicar ese principio a todas las áreas de la experiencia y el conocimiento, y preguntarnos si estos también son relativos. Pero ésta no es una deducción válida. Primero que todo, el hacerlo sería un incuestionable resultado el cual contradiría el relativismo.

El relativismo acerca de qué lado de la vía se debe manejar es una categoría separada de la verdad en lo que se refiere al relativismo como una filosofía. En qué lado de la vía se debe manejar es una costumbre, no una moral, y ciertamente no es un absoluto lógico. La moral y los absolutos lógicos son categóricamente diferentes a las costumbres sociales. Por lo tanto, extrapolar un amplío concepto de que toda verdad es relativa desde la norma social acerca de cuál lado de la vía se debe manejar es una deducción falsa ya que las categorías en cuestión son substancialmente diferentes.



Cuantas patas tiene este elefante?

Aún más, si todas las cosas fueran relativas, entonces, no podría haber algo que sea absolutamente cierto entre los individuos incluyendo la idea de que el relativismo es verdadero. En otras palabras: Si todas las personas niegan la verdad absoluta y establecen la verdad relativa a partir de sus propias experiencias, entonces, todo sería relativo al individuo. ¿Cómo podría haber un terreno común desde el cual juzgar lo que es bueno y malo o lo que es verdadero? Usted no lo podría hacer.

Claro está, que aquí, el tema importante es si hay o no verdades absolutas, y si también pudieran existir diferentes clases de verdades absolutas, si es que en efecto existen verdades absolutas. Podríamos preguntarnos si el mentir siempre es equivocado o si 1+1

es siempre igual a 2. ¿Es siempre cierto que algo puede existir y no existir al mismo tiempo? ¿Es siempre cierto que algo no puede traerse a sí mismo a existencia si primero no existe? Si se puede obtener respuestas afirmativas a estas preguntas entonces, el relativismo sería refutado; por lo menos, en algún grado.

Sin embargo, más preguntas se generan. Si todos los puntos de vista son igualmente válidos, ¿tenemos entonces el derecho de castigar a alguien? ¿Podremos decir alguna vez que algo está mal? Primero que todo; para poder decir que algo está mal debemos tener un estándar por el cual pesar lo que está bien y lo que está mal para poder entonces, emitir un juicio. Si ese estándar de lo bueno y lo malo está basado en el relativismo, entonces, no es, después de todo un estándar. En el relativismo, los estándares de lo bueno y malo se derivan de las normas sociales. Debido a que la sociedad cambia, las normas también cambiarán, cambiando lógicamente lo que es bueno o malo. Si estos estándares cambian, entonces, ¿cómo puede alguien ser juzgado rectamente por algo que hizo mal si ese mal podría en el futuro convertirse en algo bueno?

Finalmente: ¿Es justo aplicar el análisis lógico a los principios relativos? Muchos relativistas dirán que no, pero no se ve la razón del por qué no. Si un relativista fuera a convencer a alguien que la lógica no es necesaria al examinar el relativismo, esa persona tendría que convencer a la otra persona usando la lógica; lo cual sería, contraproducente.

Si un relativista usa el relativismo —el punto subjetivo de sus propias opiniones— para validar su posición, estaría usando un razonamiento circular vicioso; es decir, estaría utilizando el relativismo para establecer el relativismo. Así que de todas formas, habrá perdido el argumento.

Para concluir: Si el relativismo es verdadero y todos los puntos de vista son verdaderos, entonces, ¿es el punto de vista acerca del relativismo falso y al mismo tiempo verdadero? ¿Se contradice la verdad a sí misma? No. La verdad no se contradice. Por lo tanto, si alguien cree que el relativismo es falso, entonces es falso.

¿Cómo llegamos hasta aquí? De la modernidad a la posmodernidad[iii]

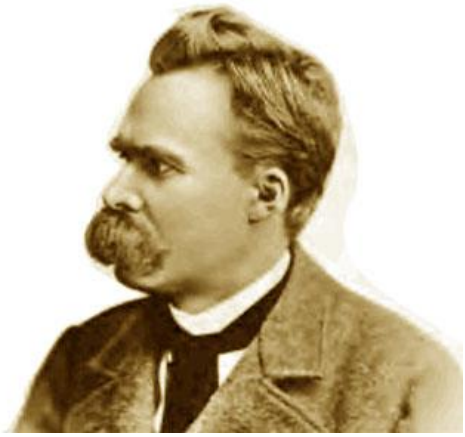
La modernidad fue el tiempo de las grandes utopías sociales y de los grandes actos de fe. El ser humano, con la fuerza de la razón, se creyó autónomo e independiente. Ya no era necesario recurrir a los mitos para explicar los misterios de la naturaleza. Se confiaba en que la ciencia solucionaría todos los hombres del hombre y acabaría con la ignorancia y servidumbre de los pueblos. Se creía que las "supersticiones" religiosas dejarían de ser las muletas de la humanidad. La idea de progreso histórico fomentó la fe en un mundo cada vez mejor y más feliz. Todos los hombres modernos veían con esperanza y entusiasmo y esperanza la gran marcha de la historia.

El profesor Iñaki Urdanidia señala dos tiempos para la modernidad. El primero estaría constituido por el periodo que abarca desde el Renacimiento hasta la Ilustración. La característica fundamental del mismo sería la creencia de que todos los seres humanos eran, por naturaleza, idénticos entre sí. El segundo tiempo comprendería desde el Romanticismo hasta la crisis del Marxismo. En este tiempo se cambia el concepto de Hombre por el de Historia. El sujeto es pensado en categorías colectivas: la nación, la cultura, la clase social, la raza. En este momento cuando surgen las dos grandes versiones políticas: el Nacionalismo y el Socialismo. El hombre moderno tiene fe en conceptos como la libertad, la ciencia, el progreso y la historia porque, en definitiva, tiene fe en el propio ser humano. Está plenamente convencido de su propia bondad natural.

Nuestra cultura pluralista rechaza de plano la afirmación de que solo haya una manera de acercarse a Dios. Todo lo que necesitan los bautistas del sur es pedirles a sus miembros que oren para que sus amigos judíos reconozcan a Cristo como su Mesías, y se desata una tormenta de protestas. La unidad de todas las religiones del mundo parece una meta tan valiosa, que quienes se opongan a ella, son considerados arrogantes, prejuiciados y sí, claramente, intolerantes[iv].

El filósofo alemán Nietzsche se enfrentaba a las consecuencias de no creer en un Dios trascendente; de hecho, llegó a afirmar que Dios estaba muerto; que lo había matado el hombre con sus propias manos. Por consiguiente, preguntaba[v]:

“Ahora, ¿cómo podremos consolarnos nosotros, los más asesinos de todos de todos los asesinos? Lo más santo y poderoso de todo lo que el mundo haya poseído jamás ha sangrado hasta morir bajo nuestra daga. ¿Quién nos lavará las manchas de sangre? ¿Qué agua hay que nos pueda servir para limpiarnos? ¿Qué festividades de expiación, qué juegos sagrados tendremos que inventar? ¿Acaso la grandeza de esta obra no es demasiado grande para nosotros? ¿Acaso no nos debemos convertir nosotros mismos en dioses, solo para parecer dignos de serlo”.



Friedrich Wilhelm Nietzsche

Fue un filósofo, poeta, músico y filólogo alemán, considerado uno de los pensadores modernos más influyentes del siglo XIX. Meditó sobre las consecuencias del triunfo del secularismo de la Ilustración, expresada en su observación «Dios ha muerto», de una manera que determinó la agenda de muchos de los intelectuales más célebres después de su muerte.

Nietzsche recibió amplio reconocimiento durante la segunda mitad del siglo XX como una figura significativa en la filosofía moderna. Su influencia fue particularmente notoria en los filósofos existencialistas, críticos, fenomenológicos, postestructuralistas y postmodernos y en la sociología de Max Weber[vi]

Las opciones posmodernas[vii]

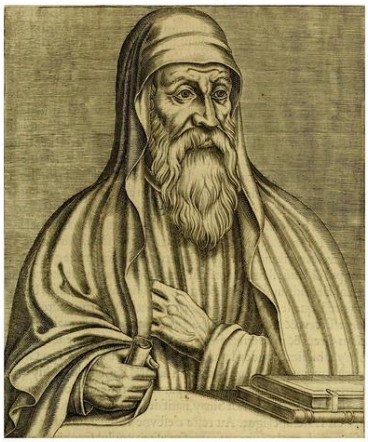
El nihilismo, por ejemplo, dice que no podemos resolver las cuestiones básicas sencillamente porque la respuesta correcta no existe. O un posmoderno puede defender el *relativismo,* ya sea en un aspecto radical o cultural, es decir el relativismo es la idea de que la verdad varía entre una persona y otra (relativismo radical), o entre una sociedad y otra (relativismo cultural). Una variación de este concepto, muy común entre los posmodernos, es el ***constructivismo***¸ que dice que las preguntas básicas no pueden ser resueltas porque la verdad se hace, se construye, en lugar de descubrirse. Personas diferentes o sociedades diferentes construyen verdades diferentes, por eso sus verdades son diferentes, así que, por supuesto, no todos van a estar de acuerdo con ellas.

También está el ***pragmatismo,*** que dice que la verdad es cualquier cosa que nos ayude a salir adelante en la vida. Si alguien está saliendo adelante en la vida, sin embargo, dependerá en parte de lo que se proponga lograr así, que la verdad difiere entre personas o culturas que apuntan a conseguir cosas diferentes.

Son relativamente pocos los posmodernos que rechazan completamente la noción de *verdad*. Los relativistas, los constructivistas y algunos pragmatistas admitirán ciertos tipos de verdad. Rechazan, sin embargo, el concepto de la verdad absoluta, es decir, la verdad que no varía entre culturas, personas o metas fundamentales de la vida. Pero aún rechazando la verdad absoluta, no tienen por qué rechazarla completamente. Por ejemplo, decir que "el océano Pacífico es el mayor de los océanos" es una verdad absoluta perfecta. Son las grandes preguntas de la vida humana – las proclamas morales, sociales y políticas; las declaraciones acerca de cómo debemos vivir – a las que posmodernos se niegan definitivamente a considerar como preguntas que tengan respuestas absolutas.

La negación de la verdad moral absoluta, una de las mayores banderas del posmodernismo, es también una de sus características más desagradables para muchas personas, sean estas cristianas o no. Para cualquier persona con una formación intelectual tradicional, el fin de la verdad moral absoluta constituye la ética.

Cuando todos los caminos llevan a Roma: Universalismo[viii]



Orígenes de Alejandría

A través de la historia, algunos cristianos no sólo querían que Dios salvara a todos, sino que llegaron a afirmar que la Biblia dice que lo hará. Esta manera de pensar se conoce como Universalismo. El defensor más famoso del universalismo fue un líder de la iglesia primitiva llamado Orígenes (185 -254 d.C.) quien parecía enseñar esto, aunque sus puntos de vista eran muy complejos y no siempre fueron consistentes, Más adelante las creencias de Orígenes fueron consideradas heréticas, pero esto no detuvo a los demás de abrazar la idea de que todos serían salvos, aunque defensores de esta idea siempre fueron una minoría. De hecho, por más de 1600 años casi ninguno de los teólogos principales argumentaba que todos serían salvos. Todo esto comenzó a cambiar durante la época de 1800, cuando varios pensadores resucitaron creencias de Orígenes y volvieron a colocarlos sobre la mesa. Hoy día, hay un sinnúmero de cristianos que de un modo y otro reflejan las creencias de Orígenes acerca de la salvación y la eternidad. Incluso, algunos evangélicos, como Thomas Talbott Gregory y McDonald, han argumentado que al final Dios salvará a todo el mundo.

Recientemente, el autor Rob Bell considera esta perspectiva convincente. Con creatividad e ingenio, establece una posición similar a pesar de que evita el sello de universalismo. Sin embargo, Bell sugiere que cada persona aceptará a Jesús, si no en esta vida, seguramente en la próxima. Él escribe:

“En el centro de esta perspectiva está la creencia de que, después de un tiempo suficiente, todo el mundo se tornará a Dios y se encontrará en la alegría y la paz de la presencia de Dios. El amor de Dios derretirá la dureza de cada corazón y aún los “pecadores más depravados” dejarán de resistirse v se tornarán a Dios.

ROB

BELL

Es importante entender que el universalismo viene en muchas formas y tamaños. Por esta razón, tenemos que tener cuidado de colocarles el sello de *universalista* a las personas que dicen que todos se salvarán. El término *universalista* es casi tan específico como lo es el término *bautista.* Si usted llama a alguien *bautista,* todo lo que ha dicho es que no bautiza bebés, más allá de esto, es prácticamente accesible para todos. De la misma manera, todos los universalistas creen que todo el mundo se salvará, pero esta creencia se expresa de varias formas.

Por ejemplo, están los universalistas no cristianos. Algunas veces se las llama pluralistas, estas personas creen que Jesús es una de varias maneras para obtener la salvación. Los pluralistas creen que todas las religiones presentan formas equivalente válidas para obtener la salvación, el cristianismo es simplemente una entre muchas otras.

Entonces están los universalistas cristianos, algunos de los cuales se llaman a sí mismo universalistas *optimistas.* Ellos creen que Cristo es el único camino, pero tienen la esperanza de que al final Dios salvará a todos a través de Cristo. Pero ellos van más allá de tener la *esperanza* de que esto sucederá (¿no todos tenemos esta esperanza?). Ellos están esperanzados y tiene un fuerte respaldo bíblico que sostiene este punto de vista, aunque muchas veces su perspectiva se matiza con cautela.

Los universalistas cristianos menos cautelosos se consideran universalistas dogmáticos. Tal y como en el grupo anterior, ellos creen que Cristo es el único camino, pero van un poco más allá y dicen que la Biblia enseña claramente que todos se salvarán. No solo consideran este punto de vista posible, pero muy probable. Ellos creen que la Biblia enseña claramente que al final todos serán salvos por medio de Jesús.

Es importante, entonces, entender que los universalistas cristianos (optimistas y dogmáticos) creen que la salvación es por gracia a través de la fe en Cristo y solo en Cristo. No haya poco tradicional acerca de esto. La diferencia es que ellos creen que la gente tendrá otra oportunidad (o varias oportunidades) luego de la muerte, para creer en Jesús y recibir la salvación.

Segunda Parte

Neo-apostolado y Teología de la Prosperidad

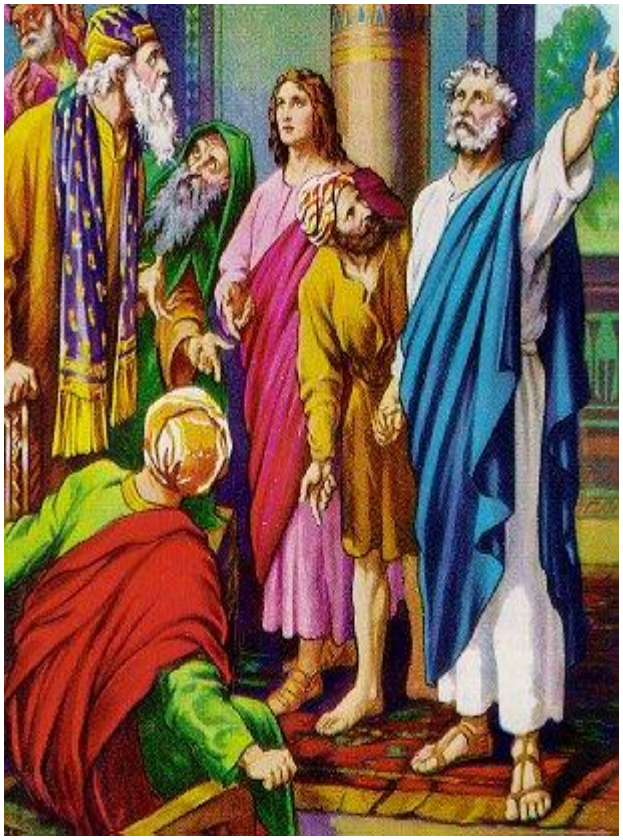
-dos caras de una moneda posmoderna-

"La religión cristiana nos enseña dos cosas: que hay un Dios que los hombres pueden conocer y que éstos son de un natural tan corrompido que son indignos de EL." PASCAL

La nueva reforma Apostólica y el nuevo oscurantismo[ix].

La separación del Clero y los laicos otra vez; ¿en busca del papa evangélico?

Por: *Marcos Pullese*[x]



Un tema controversial a través del tiempo ha sido el tema de la continuidad del ministerio Apostólico tal y como se conoce en las Escrituras, tema hoy revivido gracias a la invasión de pseudoapóstoles y la mal llamada nueva reforma apostólica.Para saber de que estamos hablando es necesario conocer qué dice la Escritura concerniente al ministerio Apostólico, o más bien, qué requisitos debe reunir un cristiano para ser considerado apóstol, sobre esto, Hechos 1:21 nos dice:

"Es necesario, pues, que de estos hombres que han estado junto con nosotros todo el tiempo que el Señor Jesús entraba y salía entre nosotros, comenzando desde el bautismo de Juan hasta el día que de entre nosotros fue recibido arriba, uno sea hecho testigo con nosotros de su resurrección."

Vemos claramente que el apóstol Pedro declara que un requisito fundamental para ser contado como apóstol es haber estado aprendiendo con el Señor Jesús y haberle visto resucitado , otro requisito importante podemos encontrarlo en 2 Corintios 12:12 :

"Con todo, las señales de apóstol han sido hechas entre vosotros en toda paciencia, por señales, prodigios y milagros"

Con estos dos versículos ya tenemos una serie de requisitos que deben reunir los pretendidos apóstoles de hoy día, haber visto al Señor resucitado, haber aprendido de él y que los sigan todo tipo de prodigios y señales. (Por ejemplo, vemos que aun la sombra de Pedro sanaba a los enfermos, este es un tipo de prodigio; Pablo es mordido por una serpiente sin consecuencias) Hoy día habría que ver cuántos de los apóstoles modernos pueden demostrarnos que cumplen con todos estos requisitos. Por supuesto, podrán venir falsos apóstoles con falsos milagros y prodigios engañosos, pero ninguno podrá probar que vio al Señor y Recibió instrucciones directamente de él. Muchos podrán decir,

desde la ignorancia y desfachatez, que a Pablo solo lo apoyaban los milagros y su predicación poderosa de la Palabra de Dios pero no pudo brindar pruebas de haber visto al Señor, pero a decir verdad, varios hermanos podían dar cuenta de su encuentro con el Señor. En primer lugar sus acompañantes camino a Damasco que oyeron la voz del que hablaba con él, mas no vieron nada (Hechos 9:5 al 8) y Ananías fue avisado en visión de que Saulo había sido llamado y encomendado para una misión (Hechos 9:10 al 15) Más adelante en el versículo 27 del mismo capítulo, Bernabé confirma que Pablo vio y hablo con el Señor Jesús camino a damasco.

También Pablo mismo nos confirma que el evangelio que predicaba no fue según hombres sino según se los enseño el Señor Jesucristo mismo en Galatas 1:11:

"Mas os hago saber hermanos, que el evangélico anunciado por mí no es según hombre, pues yo no lo recibí ni lo aprendí de hombre alguno, sino por revelación de Jesucristo"

Hay algunos hermanos que sostienen que después del Apóstol Pablo nadie vio al Señor resucitado basándose en 1ª de Corintios 15:8 donde Pablo afirma " Y al ultimo de todos , como a un abortivo, me apareció a mi" . yo por mi parte , no puedo afirmar algo así, pero como tampoco tengo base bíblica que me indique lo contrario me inclino mas por esa posición. Como podemos ver es imposible que algunos de los pretendidos apóstoles de hoy sea tal en todo el sentido de la palabra.

¿Por qué apóstoles hoy?

Pero ¿ por qué apóstoles hoy y no durante casi 1900 años de historia de la iglesia del Señor? Tal vez la razón de que hoy se quieran erigir en apóstoles lo tenemos en 1ª de Corintios 21:28:

"Y a unos puso Dios en la iglesia, primeramente apóstoles, luego profetas , lo tercero maestros , luego los que hacen milagros ,después los que sanan, los que ayudan , los que administran, los que tienen don de lenguas."

Evidentemente , los apóstoles tenían un lugar de preeminencia en la iglesia primitiva por encima de todos los demás ministerios (en el sentido de su oficio) y esto es lo que buscan los pseudoapostoles modernos, un lugar de preeminencia pero no para el beneficio del pueblo de Cristo tal cual fue establecido el ministerio apostólico original , sino en su afán de acumular poder para sí, pretenden encerrar al pueblo en un nuevo orden jerárquico de gobierno eclesial o ministerial atribuyéndose para si los derechos de erigirse por sobre los demás como los "ungidos" preparados para traer el ultimo avivamiento a la tierra y de esta manera "conquistar" LITERALMENTE toda la tierra.

¿De qué manera acumulan poder estos nuevos apóstoles? Palabras lisonjeras, profecías ambiguas de dudoso cumplimiento, pseudo-doctrinas para atemorizar al pueblo y someterlos bajo su "autoridad apostólica" afirmando que no son como el resto de los mortales sino que fueron escogido por Dios para esta tarea "especial" de los últimos tiempos.

Todo estudiante de las Escritura conoce algo de la historia de la iglesia, de la formación del canon bíblico y diferentes concilios a través de la historia. A estos pregunto, ¿no es similar esto a un momento crucial en el pasado? Cito:

"Decadencia en aumento de la iglesia: ***Sin embargo, fue tras una persecución de aproximadamente doscientos años que los elementos de decadencia y alejamiento de la verdad comenzaron a profundizar en la iglesia, y la fidelidad de los mártires resplandeció tanto más sobre el oscuro fondo de la decadencia de la gloria de la iglesia. La causa de la decadencia —y en verdad podríamos decir que la causa de toda decadencia— residía en el hecho de que la iglesia había perdido de vista su puesto de santa separación del mundo. Su temprana simplicidad estaba volviéndose rápidamente cosa del pasado, y la mano del hombre estaba llevando a cabo ruinosos cambios en la dirección de sus asuntos.***

Clero y laicos: ***Además, la distinción entre el clero y los laicos —largo tiempo sugerida por los principios del judaísmo— estaba surtiendo sus malos efectos en la iglesia. Los obispos y diáconos vinieron a ser una orden sagrada, y, en contra de todas las enseñanzas de las Escrituras, se les comenzó a dar un lugar preeminente. Los acontecimientos que condujeron al establecimiento de un orden sagrado dentro de la iglesia son considerados aquí, para que el lector pueda ver los comienzos de lo que ahora se ha desarrollado como un vasto sistema jerárquico. Los apóstoles establecieron ancianos —dando sin dudas su reconocimiento formal a aquellos que ya habían sido capacitados por el Espíritu de Dios; pero después que los apóstoles hubieron muerto, los supervisores [episkopoi, u obispos], que habían sido designados por los apóstoles para llevar a cabo una obra necesaria, y no meramente para tener una posición oficial, comenzaron a arrogarse para sí mismos el derecho exclusivo de enseñar y de administrar la Cena del Señor. Así, a comienzos del siglo segundo, ya existían en Asia Menor los tres cargos permanentes de obispo, presbítero y diácono. Al transcurrir el tiempo, estos hombres fueron asumiendo más y más de control y liderazgo sobre la iglesia y sus actividades, y los miembros ordinarios de la asamblea fueron reducidos a la posición de someterse a este control. Así, algo que era al principio una cosa más o menos informal y temporal se desarrolló a cargos fijos y permanentes. Entonces lo que llego a ser la base de la autoridad fue, no la capacitación continuada por el Espíritu Santo, sino la posesión de un oficio eclesiástico".***

Historia de la Iglesia - Sinopsis • G. H. S. Price paginas 4 y 5 , tomado de www.sedin.org

¿Se nota notan la similitud entre los antiguos obispos y los actuales apóstoles? La única diferencia entre los apóstoles modernos y los obispos, es que estos últimos no fueron tan atrevidos como para tomar el titulo de apóstoles para sí. El nuevo movimiento apostólico no proviene de Dios; la base para esta división fue la ignorancia y el alejamiento de la verdad bíblica y la falta de separación del mundo y hoy día muchos podemos ver como dramáticamente esta situación se repite igual que antes:

"El inevitable resultado de todo esto fue que el Espíritu Santo dejó de recibir el puesto que le correspondía de derecho en la iglesia. Los obispos cristianos estaban aceptando puestos en la corte y buscaban recibir la gloria del mundo, mientras que comenzaban a aparecer ostentosos templos para la exhibición de la religión cristiana. Cosa más grave todavía, los cristianos pronto invitaron la intervención del poder civil en los asuntos de la iglesia, y lenta pero seguramente comenzó a hacerse más evidente el fatal vínculo con el mundo".

Tomado de Sedin.org Historia de la Iglesia - Sinopsis • G. H. S. Price Pág. 5

¿No se hace familiar?.., está el ejemplo de La Catedral de Cristal, Lakewod Church, y otras diferentes denominaciones aquí en Argentina que compran y reciclan cines para convertirlos en templos ostentosos con el fin de demostrar que los evangélicos no somos menos que el mundo. La similitud entre los apóstoles modernos y los obispos del siglo tercero paralelo a las condiciones de oscurantismo espiritual en el que viven gran parte de las congregaciones en todo el mundo, es el caldo de cultivo perfecto para que todo esto suceda.

Los diferentes movimientos apostólicos están formando las llamadas "redes apostólicas" , una especie de telaraña que busca derribar las " paredes" denominacionales para que todo el pueblo evangélico quede bajo " El Gobierno" apostólico, y por supuesto, toda esta red estará gobernado por UN SOLO APOSTOL , ya hay uno que se hace llamar el apóstol de apóstoles o apóstol "multi-propósito" sin embargo por causa de una investigación está bajando su popularidad, aún así, tengamos cuidado CUIDADO , no faltará quien desee llenar ese lugar

Torciendo las Escrituras para perdición.

Por: *Eduardo Marroquin II*[xi]

y así lo enseña en todas las cartas en las que trata estos temas. En ellas hay algunas cosas difíciles de entender, que los ignorantes y los débiles interpretan torcidamente -lo mismo que las demás Escrituras- para su propia perdición (2 Pedro 3:16).

Para que la teología de la prosperidad y movimiento de palabra de fe funcione, los falsos maestros proponentes de estas doctrinas tienen que torcer las Escrituras y particularmente el libro de Job en donde Dios muestra su soberanía incluso en aquellas cosas que producen aflicción sobre la vida de los justos, algo que es impensable para los maestros de la fe y la prosperidad (lo que conocemos como "confesión positiva") y es predicada por, Cash Luna, Guillermo Maldonado, Marcos Witt , etc.

El Salón de la fama de la fe[xii]*.*

¿Bien ¿qué piensa al respecto? ¿quién cree usted que debería estar en el salón de la fama de la fe? cuando sea el momento de hacer la votación ¿a quién elegiría?.

Me gustaría sugerir que se considere a Job. La pregunta que debe usted responder es esta: ¿Pertenece Job al salón de la fama de la fe junto con lumbreras tales como Abraham, Isaac y Jacob?¿O era Job carnal e incrédulo, un hombre cuya propensión a las confesiones negativas creó su propia y trágica caída?.

Antes de votar, considere lo que el escritor de éxitos de venta, Benny Hinn, tiene que decir: Hinn afirma que los problemas de Job le llegaron porque él hablo palabras de temor e hizo acusaciones contra Dios. Hinn describe a Job como "Carnal" y "malo", asegurando que "la boca de Job era su mayor problema" . en esencia, Hinn dice que Job entró en el lado negativo de la fuerza mediante sus muchas confesiones negativas. [xiii] Para que el mensaje de la fe (y prosperidad) prospere, Job tiene que caer. Y así es, pero no mediante algún fracaso moral que él mismo causó; mas bien él es acusado por una campaña de difamación, una campaña en la cual Hinn temerariamente caricaturiza a Job como uno de los grandes fracasos de fe de todos los tiempos.

Desde luego Hinn debe de ignorar el claro contexto de la Escritura para pronunciar su diatriba contra Job. Cuando Dios llama justo a Job, Hinn lo llama carnal; cuando Dios llama bueno a Job, Hinn lo llama malo, cuando Dios dice que Job había hablado rectamente, Hinn dice que Job hizo una confesión negativa. Varias veces en los dos primeros capítulos de Job, Dios deja claro que Job era un hombre recto y sin tacha, que temía a Dios y se apartaba del mal (Job 1:1,8; 2:3). De hecho el Señor hasta declaro a Satanás "No hay en la tierra nadie como Job" (Job 1:8; 2:3).

A Pesar de estos elogios divinos, Hinn persiste en derribar a Job. En una de las escenas más horribles que yo he visto en la televisión cristiana, Hinn no solo vilipendiaba a Job por su falta de fe sino que también denunciaba una de las mayores afirmaciones de fe pronunciada nunca en medio de la tragedia.
A pesar de la sombría advertencia de proverbios 30:6 ("no añadas nada a sus palabras , no sea que te reprenda y te exponga como un mentiroso")[xiv], Hinn añade la palabra "nunca" al texto de Job 1:21, y así invierte por completo el significado del pasaje.

Alentado por su audiencia Hinn se sonríe:

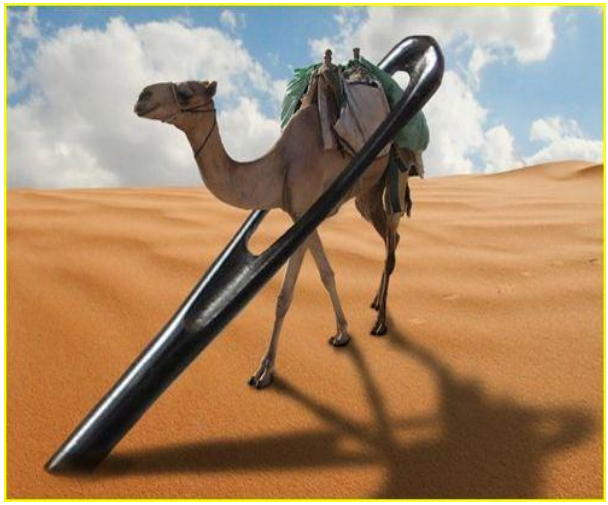
> ***"¿Saben qué? Hemos dicho esto millones de veces, y ni siquiera es bíblico; todo por causa de Job: El Señor dio, y el Señor quitó. Bendito sea el nombre del Señor (ver Job 1:21). Tengo noticias para ustedes: Eso no está en la Biblia, eso no está en la Biblia. El Señor dio y el Señor nunca quitó. Y solo porque él dijo "Bendito sea el nombre del Señor", no significa que tenga razón. Cuando él dijo "Bendito sea el nombre", solamente estaba siendo religioso. Y ser religioso no significa que uno tenga razón.***[1]

Benny Hinn

El arranque de Hinn no es único. Mucho tiempo antes de que Hinn aporreara a Job, Hombres como Copeland[xv], Capps[xvi], Savelle[xvii], Crouch[xviii] y otros muchos habían hecho lo mismo.

Esos maestros de la fe no solo alteran el pasaje para que diga precisamente lo contrario de lo que esta escrito en la Biblia, sino que también pasan por alto el hecho de que el versículo siguiente en la Escritura elogia a Job con las siguientes palabras: "A pesar de todo esto, Job no pecó ni le hecho la culpa a Dios" (v.22). Job se negó firmemente a culpar a su creador en medio del dolor más profundo que se pueda imaginar. Él había sido escogido como el sujeto para una severa prueba de fe porque era sin duda alguna, el hombre de mayor fe que vivía, Job puso su destino en las manos de un Dios que es infinitamente misericordioso.

Camellos,agujas y dinero



Muchas veces me he preguntado qué quiso decir Jesús cuando dijo: *Porque es más fácil que pase un camello por el ojo de una aguja que un rico entre en el reino de Dios.(Luc 18:25)* , si yo tomo este texto literalmente estaría diciendo que ***si eres rico estas en problemas pues tienes un impedimento para entrar en el reino celestial***¸ esto realmente dejaría en problemas graves a aquellos que están predicando el evangelio de prosperidad,pues estarían predicando con denación en lugar de salvación.

Alguno me dirá **"*entonces no tomes este texto literalmente*"**, pero entonces yo le contestaría: ***¿por qué no?***.Mi pregunta es, ¿cree usted que en esta frase de Jesús hay alguna enseñanza esotérica?, o ¿cree usted que Jesús no trato de decir lo que se entiende en esa frase?.

Alguno tratara de decir que eso se lo dijo solamente a ese rico que estaba teniendo esa conversación particular con él, sin embargo Cristo generalizo su respuesta, el no dijo "*este rico",* el dijo *"un rico",* dando a entender de esta manera que lo que decía era aplicable para todos los ricos.

Luc 18:25 _ευκοπωτερον_ 2123:A-NSN-C_Más fácil labor γαρ 1063:CONJ porque εστιν 1510:V-PAI-3S es καμηλον 2574:N-ASM a camello δια 1223:PREP a través τρηματος 5168:N-GSN agujeroβελονης 4476:N-GSF de aguja εισελθειν 1525:V-2AAN entrar η 2228:PRT que πλουσιον 4145:A-ASM rico εις 1519:PREP hacia dentro την 3588:T-ASF a el βασιλειαν 932:N-ASF reino του 3588:T-GSM de el θεου 2316:N-GSM Dios εισελθειν 1525:V-2AAN entrar.

Esta versión del interlineal español/griego nos hace ver el texto en su forma totalmente literal, es tan literal que no se utilizan estas expresiones en el castellano sin embargo al leer usted se dará cuenta que se le puede encontrar sentido aún de esta manera. Algunas personas han argumentado que la frase *"ojo de una aguja"* no se refiere a una aguja literal sino a una pequeña puerta entre la puerta más grande de entrada a la ciudad, dando a entender así **dificultad** en lugar de **imposibilidad.**Para este punto me apoyaré en el diccionario bíblico Nelson (Nelson test en E-sword):

"Expresión que Jesús usó en Mt 19.24 (véanse también Mc 10.25; Lc 18.25): "Es más fácil pasar un camello por el ojo de una aguja, que entrar un rico en el reino de Dios". Este tipo de lenguaje es muy peculiar en los escritos rabínicos, para denotar algo muy inusual como muy difícil. Por ejemplo, en el Talmud aparece dos veces la expresión usando un elefante en lugar de un camello, para algo que es imposible. Con ese mismo objetivo se representa también a un camello bailando en una medida para granos muy pequeña. Algunos eruditos interpretan "ojo de una aguja" como una referencia a la angosta puerta para peatones, pero no hay pruebas históricas que apoyen esta interpretación. Como vemos, son diversas las interpretaciones para esta expresión, pero tal vez Jesús usó a propósito una comparación humorística para sugerir lo imposible: que un camello pueda en efecto pasar por el ojo de una aguja.

Cuando los discípulos oyeron cuán "dura es esta palabra", le preguntaron: "¿Quién, pues, podrá ser salvo?" A lo que Jesús contestó: "Para los hombres esto es imposible; mas para Dios todo es posible" (Mt 19.25-26). Incluso, el mejor hombre del mundo no puede obtener la salvación pues solo la puede recibir como un regalo de Dios."

Entonces vemos por la respuesta que Jesús da en Mt 19:25-26 que se está hablando de imposibilidad, hemos visto el contexto exegético acerca de este texto, y queda claro este punto. Pablo escribe también:

(RV60) porque raíz de todos los males es el amor al dinero, el cual codiciando algunos, se extraviaron de la fe, y fueron traspasados de muchos dolores.

(JER) Porque la raíz de todos los males es el afán de dinero, y algunos, por dejarse llevar de él, se extraviaron en la fe y se atormentaron con muchos dolores.

1Ti 6:10 ριζα 4491:N-NSF **raiz γαρ** 1063:CONJ **porque παντων** 3956:A-GPN **de todas των**3588:T-GPN **las κακων** 2556:A-GPN **malas (cosas) εστιν** 1510:V-PAI-3S **es η** 3588:T-NSF **elφιλαργυρια** 5365:N-NSF **cariño a (la) plata ης** 3739:R-GSF **de cual τινες** 5100:X-NPM **algunosορεγομενοι** 3713:V-PMP-NPM **extendiéndose hacia adelante απεπλανηθησαν** 635:V-API-3P**fueron inducidos a error απο** 575:PREP **desde της** 3588:T-GSF **la πιστεως** 4102:N-GSF**confianza και** 2532:CONJ **y εαυτους** 1438:F-3APM **a sí mismos περιεπειραν** 4044:V-AAI-3P **agujerearon alrededor οδυναις** 3601:N-DPF **a dolores πολλαις** 4183:A-DPF **muchos**

Quiero detenerme en la raíz griega de la frase "amor al dinero", porque mucha gente a objetado que la palabra aquí quiere decir rendirle culto al dinero , tener un altar, o una obsesión, porque asocian la palabra amor con la raíz griega "agape" la cual es descrita por Pablo como una negación a mis propios intereses humanos por ofrecerle una devoción desinteresada por agradar a Dios y por el desear el mas alto bien del prójimo. Sin embargo la palabra utilizada aquí para "amor al dinero" tiene un significado totalmente diferente, veamos:

Diccionario Strong: ***φιλάργυρος filárguros****; de G5384 y G696; que ama la plata (dinero), i.e. avaro:-avaro.* Vemos que esta frase esta formada por la unión de dos palabras griegas "filos" (φίλος fílos; prop. querido, i.e. amigo; act. amar, i.e. amistoso (todavía como sustantivo, asociado, vecino, etc.):-amigo. y arguros (plata, dinero).Como podemos ver por esta definición de *"amor al dinero" ,* podemos interpretar que a lo que se refería Pablo es que aunque tengas un deseo pequeño

acerca de obtener un beneficio monetario, ese mismo deseo te puede llevar a arruinar tu integridad y quedar expuesto a la condenación eterna.

Pero no solo este texto indica esto, también podemos apoyarnos en la narración que hizo Cristo del rico insensato en donde el rico claramente busca el descanso de su alma en sus logros monetarios: *"Y diré a mi alma: Alma, tienes muchos bienes depositados para muchos años; descansa, come, bebe, diviértete." Pero Dios le dijo: "¡Necio! Esta misma noche te reclaman el alma; y ahora, ¿para quién será lo que has provisto?" (Luc 12:19-20)* ,pero Cristo dijo acerca de las riquezas: *No os acumuléis tesoros en la tierra, donde la polilla y la herrumbre destruyen, y donde ladrones penetran y roban ;sino acumulaos tesoros en el cielo, donde ni la polilla ni la herrumbre destruyen, y donde ladrones no penetran ni roban; (Mat 6:19-20),*y los apóstoles entendieron muy bien el mensaje que Cristo había dado acerca del impedimento que las riquezas representan para llegar al reino de los cielos, después de todo en el sermón del monte dijo Volviendo su vista hacia sus discípulos,: *Bienaventurados vosotros los pobres, porque vuestro es el reino de Dios. (Luc 6:20),* y aunque algunos dirán que lo decía en sentido espiritual (porque también es así), Santiago que camino con Cristo escuchando su doctrina escribe: *Hermanos míos amados, escuchad: ¿No escogió Dios a los* ***pobres de este mundo*** *para ser ricos en fe y herederos del reino que El prometió a los que le aman? (Stg 2:5) ...¡Oíd ahora, ricos! Llorad y aullad por las miserias que vienen sobre vosotros. Vuestras riquezas se han podrido y vuestras ropas están comidas de polilla.*

Vuestro oro y vuestra plata se han oxidado, ***su herrumbre será un testigo contra vosotros y consumirá vuestra carne como fuego****. Es en los últimos días que habéis acumulado tesoros. (Stg 5:1-3),* también Pedro advirtió que este deseo de riquezas sera una señal para identificar a los falsos maestros: *2Pe 2:2 Y muchos seguirán sus disoluciones, por causa de los cuales el camino de la verdad será blasfemado, y por avaricia harán mercadería de vosotros con palabras fingidas. Sobre los tales ya de largo tiempo la condenación no se tarda, y su perdición no se duerme.(2Pe 2:2-3),*El apóstol Judas (no el Iscariote), escribe acerca de los falsos profetas y maestros también citando a Balaam el cual es biblicamente reconocido por seguir el camino de la retribución económica: *¡Ay de ellos! Porque han seguido el camino de Caín, y por lucro se lanzaron al error de Balaam, y perecieron en la rebelión de Coré. (Jud 1:11).*

Podríamos seguir viendo los ejemplos bíblicos acerca de lo que Cristo y los apóstoles enseñaban acerca del dinero y su efectividad como medio para alcanzar la condenación eterna. Tal vez el más grande de los ejemplos acerca de lo efectivo que puede ser el dinero y el cariño a las ganancias económicas como medio para alcanzar condenación:

Varones hermanos, era necesario que se cumpliese la Escritura en que el Espíritu Santo habló antes por boca de David acerca de Judas, que fue guía de los que prendieron a Jesús, y era contado con nosotros, y tenía parte en este ministerio. Este, pues, con ***el salario de su iniquidad*** *adquirió un campo, y cayendo de cabeza, se reventó por la mitad, y todas sus entrañas se derramaron. Y fue notorio a todos los habitantes de Jerusalén, de tal manera que aquel campo se llama en su propia lengua, Acéldama, que quiere decir,* ***Campo de sangre.*** *(Hch 1:16-19)*

[i] Jhon MacArthur *¿Por qué un único camino?* Editorial Portavoz(2002) pág 20-26

[ii] Escuela de Apologética "Miapic" *El Relativismo* en línea www.miapic.com

[iii] Antonio Cruz *La posmodernidad* Editorial CLIE (1996) pág 22

[iv] Erwin Lutzer *Diez mentiras sobre Dios* Editorial Unilit (2002) pág 40

[v] Citado por Ravi Zacharías en *Can Man Live Without God?* (Dallas: Word Publishing, 1994) pág 18-19

[vi] Extracto de Biografía de Friedrich Nietzsche en línea http://palabrasyvidas.com/biografia-de-Friedrich+Nietzsche.html

[vii] Heath White *el posmodernismo* Editorial Mundo Hispano (2007) pág 51-52

[viii] Francis Chan *¿Eliminamos el infierno?* Casa Creación (2011) pág 11-12

[ix] **Marcos Pullese**: Director del blog "Destrozando el silencio" (www.destrozandoelsilencio.blogspot.com) donde publica artículos temas acerca de la doctrina de la Unicidad, Teología Liberal, Testigos de Jehová, Movimiento Palabra de Fe, entre otros; participante de otros blogs, foros y autor de la revista "Logos"; su constancia y seguridad son ya un referente en los debates en la web. Director del EEAC-Argentina.

[xi] **Eduardo Marroquin II** *(Miembro Asociado/Bélgica)*.: Profesor de técnica moderna, teoría y apreciación musical. Miembro activo y coordinador tecnico y espiritual del ministerio de alabanza de "église Elim Internationale" en Bruselas Bélgica. Director del sitio http://devarlogos.blogspot.com

[xii] Tomado del libro Cristianismo en crisis siglo XXI de Hank Hanegraaff

xiii Benny Hinn, Benny Hinn, Trinity Broadcasting Network, 3 Noviembre 1990.

xivPara más mandamientos sobre añadir palabras a la escritura véase: Dt. 4:2; 12:32; Gál. 3:15; Ap 22:18

xv Kenneth Copeland, Sermon grabado en Melodyland Christian Center(Aneheim, CA)(30 de marzo 1983)

xvi Charles Capps, Kicking over sacred cows (Tulsa: Harrison House, 1987), pp. 37-63.

xvii .Jerry Savelle, Framing your world with the word of God, parte 1 (Forth Worth, TX: Jerry Savelle Evangelistic Assn., s.f.), cinta de audio #SS-36, cara 1.

xviii Paul y Jan Crouch, Behind th Scenes, Trinity Broadcasting Network, 12 de marzo 1992