

¿Se pueden probar los negativos universales?

En el ateísmo popular existe la creencia de que no se puede demostrar un enunciado negativo cuantificado universalmente, y más propiamente dicho, "Dios no existe". Aunque no lo crea, el ateo no presenta esta excusa como punto para afirmar que el ateísmo es indefendible, sino como justificación de que no necesita presentar una defensa a su posición. En este truco ateo, hay varias cosas que hay que desglosar:

Los enunciados negativos cuantificados universalmente si se pueden demostrar. A esto es lo que el ateo popular llama "un negativo universal". Para demostrarlo, solo hay que tener conocimiento del dominio en cuestión. Por ejemplo: "no existe un senador en la actualidad (2014) de la republica dominicana que sea del PRD (partido revolucionario dominicano)". ¿Qué acabo de hacer? Acabo de afirmar "un negativo universal". ¿Cómo lo demuestro? Justificándome en el hecho de que solo uno es del PRSC, los demás son del PLD. Como ve, acabo de demostrar un enunciado negativo cuantificado universalmente. Pero, ¿Qué pasa si hacemos el conjunto más grande, infinito? Nada, lo mismo. Por ejemplo: "no existe un numero entero positivo (Z^+) que sea entero negativo (Z^-)". Para demostrar este enunciado negativo cuantificado universalmente, solo tengo que afirmar que aunque los Z^+ sean hasta el infinito, no existe un Z^+ que sea Z^- , porque sería una contradicción. Note que en este caso el conjunto era infinito, y aun así pude demostrar que en ese infinito no existe un Z^- . Entonces, los enunciados negativos cuantificados universalmente si se pueden demostrar.

El ateo usa otra especie de excusa al afirmar esto, pues dice: "el universo es basto y no conocido aun a totalidad, tal vez la parte que no se conozca sea Dios, por eso demostrar que no existe no es incoherente". Lo primero es que este tipo de

razonamiento es de forma inductiva. Supongamos que sí, que inductivamente no pueda el ateo hacer un sondeo al universo para ver si Dios existe, pero, ¿solamente usado razonamientos inductivos puede el ateo demostrar que Dios no existe? No. Si el razonamiento inductivo resulta ser un problema para el ateo, este puede usar el razonamiento deductivo, y ya su problema desaparece. Es más, este tipo de razonamiento es el que el ateo ha venido usando desde siempre para concluir que Dios no existe. ¡qué contradicción!

El ateo afirma que no se puede demostrar que Dios no existe, pero usa argumentos deductivos para afirmar y demostrar que Dios no existe. El argumento deductivo más famoso es el problema del mal, en donde se afirma que si Dios existe, el mal no debería existir. Incluso, ATEODOM (a) USA ESTE ARGUMENTO . Aquí se ve la verdadera inutilidad del ateísmo aun para justificarse, pues dice que no se puede probar que Dios no existe, pero usa argumentos deductivos, basados en el problema del mal, para concluir con que Dios no existe.

Este razonamiento comete una última falla al considerar: "Dios existe", como un enunciado cuantificado universalmente, en vez de uno cuantificado particularmente. Cuando hablamos de Dios, no hablamos de todos los dioses que han existido o puedan existir, sino de un en particular, el Dios judeocristiano. El ateo no tiene que demostrar que Thor, Zeus, y los demás no existen, sino demostrar que el Dios judeocristiano no existe. Esto paso de ser un: "demuestra que los gatos no existen", a un: "demuestra que Garfield no existe". Con este aclarando, desaparece otro "obstáculo" para el ateo que sinceramente quiere demostrar que Dios no existe.

Viendo esto, nos queda preguntar: ¿puede el ateo ahora demostrar que Dios no existe, a sabiendas de que no va a demostrar un enunciado negativo cuantificado universalmente sino uno cuantificado particularmente? O, ¿era esta una excusa para no justificar su posición irracional?