

# Cristología unicitaria: Pseudo nestorianismo y supra apolinarismo

Los cuatro primeros siglos de la iglesia cristiana estuvieron centrados en identificar quién o qué era el Logos. ¿Qué quiso decir Juan al utilizar esta palabra en los prólogos de su evangelio y primera epístola?<sup>1</sup>. Entre las posibles interpretaciones sobre este asunto surgieron un par de modelos que de alguna manera sirven de base para vislumbrar la comprensión unicitaria sobre la declaración de Pablo en 1 Timoteo 3:16 de que *Dios ha sido manifestado en carne*. Los modelos a considerar serán el Apolinarismo y Nestorianismo.

Alrededor del año 310 d.C., un obispo de Laodicea llamado Apolinar hizo público su modelo cristológico: Jesús era una unidad compuesta con una parte humana y parte divina, donde el Verbo tomó solo el cuerpo humano y ocupó el lugar del alma<sup>2</sup>. Aproximadamente un siglo más adelante, Nestorio hizo encender las alarmas de otros teólogos cuando divide a Jesucristo en dos personas distintas, una humana y otra divina, al pensar en términos de conjunción y no de unión de naturalezas en la única persona del Hijo<sup>3</sup>. Para el nestorianismo fue Jesús, un hombre perfecto, quien sufrió y murió en la cruz, no la segunda persona de la Trinidad, lo cual habría sido en su concepto una cuestión aberrante<sup>4</sup>.

En su libro *la Unicidad de Dios*, David Bernard indica como *A veces es fácil confundirse cuando la Biblia le describe a Jesús en estos dos papeles diferentes [hombre y Dios], especialmente cuando lo describe actuando en ambos papeles en la misma historia.*<sup>5</sup>. Este autor también expone lo siguiente:

*Nosotros podemos comprender fácilmente todo esto si nos damos cuenta que Jesús tiene una naturaleza dual. El es ambos Espíritu y carne, Dios y hombre, Padre e Hijo. Por Su lado humano El es el Hijo del hombre; por Su lado divino El es el Hijo de Dios y es el Padre morando en carne*<sup>6</sup>

Esta confusión y aclaratoria enunciadas por Bernard podrían ser enmarcadas dentro de dos posibles modelos cristológicos en relación con el par anteriormente citado:

- **Pseudo nestorianismo o nestorianismo de facto**<sup>7</sup>: el Hijo es un ser humano completo (cuerpo, alma y espíritu), es la expresión física o modo de existencia humana de Dios y a la vez el Padre habita en el Hijo. En la práctica en este modelo cristológico hay dos personas – la de Dios y la del Hombre – aunque por definición de la unicidad sea solo una: la de Jesús. En honor a la verdad esta posición no puede ser estrictamente llamada nestorianismo por que el nestorianismo presupone la doctrina trinitaria; afirma que el Logos es Dios, el Hijo de Dios y pre-existente con el Padre, la segunda persona divina de la Trinidad, se ha unido con una persona humana perfecta a fines de la encarnación; no obstante podríamos llamar a esta interpretación una especie de

nestorianismo de facto.

- **Supra apolinarismo o posesión divina:** el Hijo es solamente carne o el cuerpo humano de Jesús, sin alma ni espíritu, como un templo o depósito del Padre; este velo de carne es utilizado como instrumento por Jesús para manifestarse como hombre. En este modelo el Hijo no es verdadero hombre y no puede representar ni redimir la humanidad caída. Este tipo de creencia es sostenida por algunos unicitarios fuera de sus teólogos más reconocidos; Jason Dulle comenta al respecto:

Sólo si Dios deliberadamente existió como hombre en la encarnación, podríamos encontrar sentido a tales limitaciones humanas que se aplican a Cristo (al menos sin recurrir al nestorianismo). Afirmar que la conciencia de Jesús es divina y no humana, encaja en la antigua herejía de Apolinar, en donde Cristo está desprovisto de una sique y personalidad humana. Si Dios *como* Dios simplemente actuara *a través* de un recipiente humano vacío, sin una verdadera mente/conciencia humana, entonces Jesús no sería nada más que una bolsa de carne sin conciencia, animada y controlada por la mente divina, pero no un ser humano genuino<sup>8</sup>.

---

## Referencias

1Stanley M Horton Teología Sistemática Pentecostal Editorial Vida (1994) Pág 156

2Millard Erickson Teología Sistemática Colección Teológica Contemporánea Editorial CLIE (2008) pág 726-727

3 *Ibid* pág 740

4 Traducción libre del artículo: *Nestorianism* Theopedia En línea <https://www.theopedia.com/nestorianism>

5 David K Bernard *La unicidad de Dios* Word Aflane Press 1996 pág 88-89

6 *Ibid* 92

7 En el apéndice 1 del libro *la Deidad de Cristo* de Elvis Carballosa, el autor plantea como la humanidad o divinidad dentro de las distintas herejías cristológicas pueden ser reducidas o afirmadas en relación con la naturaleza dual de Cristo. Más adelante abordaremos el tema de la unión hipostática como la única capaz de afirmar ambos aspectos en la encarnación del Hijo de Dios.

8 Jason Dulle *La Doble Naturaleza de Cristo. Evitando los Talones de Aquiles del Trinitarismo, el Monarquianismo Modalista y el Nestorianismo: El Reconocimiento y el Entendimiento Adecuado de la Distinción entre el Padre y el Hijo*